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| --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** |
| **ת"פ 14308-10-13 מדינת ישראל נ' זובידאת (עציר) 29 ספטמבר 2014** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **ארלאזי זובידאת** |

<#1#>

נוכחים

בשם המאשימה - עו"ד אברמוביץ

בשם הנאשם - עו"ד ראפי מסאלחה

הנאשם – הובא [ע"י הליווי]

<#4#>

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

**גזר דין**

1. הנאשם בתיק זה הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של נשיאת והובלת נשק בצוותא, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: **"החוק"**); ושל סחר בנשק בצוותא, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.) לחוק.

2. על-פי העובדות אותן הוכיחה המאשימה בבית המשפט, בזמנים הרלבנטיים שימש אדם המכונה דני שאולוב (להלן: **"הסוכן"** או "**שאולוב**") כסוכן סמוי בעסקת נשק שנערכה עם הנאשם ועם המנוח משהאדה מוחמד (להלן: **"המנוח"**). בתאריך 13.6.13, לאחר שהסוכן והמנוח סיכמו ביניהם כי הסוכן ירכוש מן המנוח כלי נשק אוטומטי בתמורה ל- 5,000 ₪, נפגש הסוכן עם הנאשם והמנוח בתחנת הדלק "דלק" שבדבוריה (להלן: "**תחנת הדלק**"), שם מכרו השניים לסוכן תת מקלע מאולתר קליבר 9 מ"מ (להלן: **"כלי הנשק"**), וכן מחסנית ריקה מכדורים (להלן: "**האביזר**"). באותו המעמד העביר הסוכן לרשות הנאשם והמנוח את הכסף.

מן הראיות שהוצגו עולה, כי בעת ביצוע העסקה ישב הנאשם ברכב בו נהג המנוח, כאשר בין רגליו הייתה מונחת שקית אדומה. הנאשם פתח את השקית, הוציא מתוכה את הנשק והציגו בפני הסוכן. לאחר שהסוכן העביר לידי המנוח את הכסף, הנאשם הכניס את השקית עם הנשק לתוך תיק רחצה שחור, אותו מסר לסוכן.

**תסקיר שירות המבחן**

3. הנאשם בן 21, רווק, תושב דבוריה. טרם מעצרו ביצע הנאשם עבודות שירות, בהתאם לגזר דינו של בית משפט השלום בנצרת מיום 30.05.13, וטרם לכן נשא עונש מאסר בן 8 חודשים, בגין תקיפת שוטרים. משפחתו של הנאשם נורמטיבית, אולם מתקשה להתמודד עם התנהגותו המרדנית.

הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד לביצוע העבירות, והמשיך לטעון בפני קצינת המבחן כי לא ידע מהי מטרת הנסיעה עם המנוח ושלא היה מעורב בעסקה. קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם נמצא בשלבי גיבוש זהות ופועל מתוך צרכי התבגרות, אותם מצליח לספק רק בהתחברות לגורמים שליליים. עוד הוסיפה, כי לנאשם נטייה להתנהגות אימפולסיבית המתעלמת מהשלכות עתידיות של מעשיו, כשלהערכתה קיים אצלו קושי בולט לעמוד בגבולות חיצוניים ולקבל סמכות באופן כללי, כולל סמכות חוק וסמכות הורית. מכאן העריכה, כי הסיכון להישנות עבירות בעתיד הוא גבוה. בהינתן האמור, ולאור התרשמותה כי לנאשם מודעות עצמית וטיפולית נמוכה, נמנעה ממתן המלצה טיפולית לגביו.

**טיעוני הצדדים**

4. המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי וקנס. לדבריה, הערך המוגן בעבירות נשק הוא הגנה על ביטחון הציבור, כשאת מידת הפגיעה קשה לאמוד במדויק. באשר לנסיבות ציינה, כי הנאשם לא "נקלע" לאירוע, אלא הגיע למקום יחד עם המנוח לאחר שנקבע מועד ומקום לביצוע העסקה, ולפיכך יש לייחס לו אחריות מלאה הן לנשיאת הנשק והן לסחר בו. עוד ציינה, כי העבירות בוצעו בצוותא ושיש בהן משום סכנה לביטחון הציבור.

המאשימה הפנתה לפסקי דין הדנים בעבירות דומות, ומהם הסיקה כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין שלוש לשש שנות מאסר בפועל.

בהתייחסה לנסיבותיו הפרטניות של הנאשם, ציינה כי מדובר בבחור צעיר שלו עבר פלילי בגין עבירות אלימות ורכוש. לסיכום סברה, כי יש להטיל על הנאשם עונש המצוי ברף העליון של המתחם עליו הצביעה.

5. הנאשם, באמצעות סנגורו, טען כי מדובר באירוע בודד, שהוא לא נטל חלק בתכנון ובמשא ומתן שהתקיים בין הסוכן למנוח ושמעורבותו בעבירות הסתכמה בכך שנכח ברכבו של המנוח בעת ביצוע העסקה. לדבריו, לא ניתן לומר שהנאשם נטל חלק פעיל בעסקה או שהיה דומיננטי, ואין להענישו על חלקו של המנוח, שנפטר בסמוך לאחר ביצוע העסקה.

עוד טען הסנגור, כי "לא נגרם נזק ולא היה אמור להיגרם כל נזק" עקב ביצוע העבירות; ושיש מקום לשקול את התנהלות רשויות האכיפה בעת גזירת העונש, כשהוא מפרט בעניין זה, כי במשך חודשים הנאשם לא נעצר משום שזהותו לא הייתה ברורה לשוטרים, כאשר במהלך החקירה "הודלף" שמו של הנאשם לסוכן. לדבריו, מדובר בהתנהלות שערורייתית המצדיקה הטלת עונש המצוי ברף הנמוך של המתחם ההולם.

בהתייחסו לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציין הסניגור, כי עברו הפלילי של הנאשם אינו כולל הרשעות בעבירות נשק. לסיכום הפנה הסניגור לגזרי דין המתייחסים, לדבריו, למקרים חמורים יותר, וביקש מבית המשפט להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

**דיון והכרעה**

6. על החומרה הכרוכה בעבירות נשק עמד בית המשפט העליון לא אחת, תוך שימת דגש על הצורך להחמיר עם מבצעיהן, וזאת בהינתן הסיכון הגלום בעצם החזקת נשק, כדבריו של כבוד השופט ע' פוגלמן ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (09.06.10):

"**חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ...המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל...**".

7. דברים אלה מקבלים משנה תוקף מקום בו התלווה לעבירת הנשיאה גם עבירה של סחר בנשק, כשנקודת המוצא היא כי מעשים שכאלה מהווים חוליה אחת בשרשרת של מעשים פוטנציאליים אשר עלולים להביא לפגיעה בחיי אדם, וכפי שנקבע ב[ע"פ 2456/11](http://www.nevo.co.il/case/5721950) **וואליד אבו סעלוק נ' מדינת ישראל** (09.06.13):

"**עבירות נשק הן עבירות חמורות, שבגינן יש לגזור עונשי מאסר לתקופות ארוכות. נשק שמקורו מפוקפק מוצא את דרכו פעמים רבות לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם שממעשיהם נפגעים אף אזרחים תמימים. התוצאות ההרסניות של תופעת המסחר בנשק והיקפה המדאיג מחייבים ענישה מחמירה**".

8. כאן המקום לציין את קריאתו של בית המשפט העליון מן השנים האחרונות להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות בנשק, יותר מן המקובל בעבר, קריאה אשר מצאה את ביטויה, בין היתר ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' אחמד פאיד** (28.11.11) וב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן ואח' נ' מדינת ישראל** (05.06.13), שם נאמר:

"**נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה**".

9. במקרה דנן, וכפי שטוען הסניגור בצדק, הנאשם לא היה הגורם הדומיננטי והפעיל ביותר בתוך מסכת המעשים המתוארים בכתב-האישום, אלא המנוח הוא שרקם ותכנן את העסקה, כשהנאשם הצטרף אליו רק בשלב הוצאתה אל הפועל. ואולם, אף כי אין לייחס לנאשם מעורבות בתכנון העסקה, אין מקום לטענה כי הוא לא היה מודע למטרת הנסיעה ולכוונותיו של המנוח, שכן על פי ממצאי הכרעת הדין הנאשם הוא שהציג את הנשק בפני הסוכן והעבירו לידיו.

עוד נתתי דעתי לכך שהנזק אשר היה צפוי להיגרם עקב ביצוע העסקה נמנע, בסופו של יום, בשל העובדה שהנשק נמסר לידיו של סוכן משטרתי, ושאלמלא התערבות הסוכן סביר להניח כי הנשק היה מגיע לידיו של אדם המבקש לעשות בו שימוש על מנת לפגוע באחר, להפחיד או לאיים.

10. באשר למתחם הענישה ההולם בנסיבותיו של מקרה זה, הכולל גם עבירה של סחר בנשק, סבורני כי יש לקבוע במקרה דנן מתחם גבוה יותר בהשוואה למצבים בהן נעברו עבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק בלבד.

כך, למשל, אם ב[ת"פ (מחוזי נצרת) 15527-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4752781) **מדינת ישראל נ' חסן אבו ליל** (12.06.12), קבעתי לגבי נאשם שהורשע בעבירות של נשיאת נשק, הובלתו והחזקתו, כי "העונש ההולם את מעשיו ... הנו עונש של מאסר בפועל, והמתחם הראוי בנסיבות דנן אינו פחות מ-12 חודשי מאסר ואינו עולה על שלוש שנים", הרי שבמקרה דנן יש לקבוע מתחם המשקף חומרה רבה יותר וזאת בשל הכוונה המוכחת למכור את הנשק שהוחזק.

11. כך למשל, ב[ע"פ 3726/12](http://www.nevo.co.il/case/5585104) **ג'ראח זיידאן נ' מדינת ישראל** (07.04.13) אישר בית המשפט העליון עונש של 40 חודשי מאסר בפועל, אשר הוטל על אדם שהורשע בעבירה של נשיאה והובלת נשק, על פי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.) לחוק בנסיבות האמורות [בסעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.) לחוק, וכן בעבירת סחר בנשק שלא כדין, על פי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.) בצירוף [סעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.) לחוק. באותו מקרה דובר בעסקה למכירת תת מקלע ו-10 רימוני רסס, ובהבעת נכונות למכירתו של טיל לאו.

12. ב[ע"פ 3790/11](http://www.nevo.co.il/case/5581144) **נידאל משעל נ' מדינת ישראל** (23.02.12), אישר בית המשפט העליון עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, אשר הוטל על נאשם אשר הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; סיוע לביצוע עסקה בנשק, לנשיאתו ולהובלתו; והסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), התשכ"א-1961. באותו מקרה דובר בנאשם שקשר עם אחר קשר לייבא כלי נשק משטחי הרשות הפלשתינאית. במסגרת הקשר נסעו השניים לטול-כרם, שם הצטיידו בשני אקדחים, שתי מחסניות ותחמושת, והטמינו את אמצעי הלחימה במיכל הדלק של הרכב. השניים נתפסו במחסום היציאה מטול-כרם, כשבמהלך הבידוק הביטחוני התגלו אמצעי הלחימה.

13. ב[ע"פ 4956/13](http://www.nevo.co.il/case/7791489) **וליד עיסאוי נ' מדינת ישראל** (08.06.14), אושר עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, אותו הטלתי על נאשם שהורשע בעבירות נשק, בהן גם סחר בנשק וניסיון לסחר בנשק. המערער שם היה מעורב בשני מקרים בהם רכש כדורי תחמושת לאקדח וביקש למכור אותם ברווח. במקרה אחד מכר המערער 100 כדורים לאחר, ובמקרה השני נעצר על ידי כוח משטרתי בטרם הושלמה העסקה. בית המשפט העליון הפנה בפסק דינו ל[ע"פ 4954/13](http://www.nevo.co.il/case/7980162) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.01.14), שם עמדה כב' השופטת עדנה ארבל על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות נשק, תוך קביעה כי המתחם ההולם במקרה בו דנה, ושעניינו עבירות של רכישה, החזקה ונשיאת נשק בלבד, נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר.

14. לסיכום נקודה זו, סבורני כי בנסיבות המתוארות, בהתייחס לסוג הנשק ולכמותו, ותוך השוואה למתחם אותו קבעתי במקרים בהם הורשעו נאשמים בעבירות של החזקה, נשיאה או הובלת נשק בלבד, **מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 18 ל- 42 חודשי מאסר בפועל**.

15. באשר לגזירת העונש בתוך מתחם זה, בהתחשב במסקנות התסקיר ובעובדה כי הנאשם אינו נוטל אחריות מלאה למעורבותו בהן, וזאת חרף הודאתו כי נכח ברכב בעת ביצוע העסקה, לא מצאתי מקום לסטות מן המתחם ההולם, לחומרה או לקולא. עוד יש לציין, כי הנאשם הוא רווק כך ששליחתו למאסר לא תוביל לפגיעה חמורה בו או במשפחתו, ושעומדות לחובתו שלוש הרשעות קודמות שנצברו לחובתו במהלך השנים 2012-2013, בין היתר בעבירה של הפרת הוראה חוקית; פריצה לרכב, גניבה ממנו והחזקת נכס החשוד כגנוב; וכן בעבירות איומים, התנהגות פרועה במקום ציבורי, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, היזק לרכוש במזיד וחבלה במזיד ברכב.

16. לצד זאת, בהינתן ריבוין של עבירות הנשק ותוצאותיהן החמורות, יש מקום להתחשב בשיקול הרתעת הרבים, המחייב החמרה בעונשו של הנאשם בגדרי מתחם הענישה ההולם, באופן שיועבר מסר ברור שיהיה בו כדי להרתיע כל עבריין נשק פוטנציאלי מפני ביצוען של עבירות מסוג זה.

17. אשר על-כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושים ושישה (36) חודשי מאסר, מתוכם עשרים וארבעה (24) חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו החל מיום 29.9.13, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירת נשק שיורשע בגינה.

מאסר זה ישא אותו הנאשם בחופף לכל מאסר אחר אשר הוטל על הנאשם.

ב. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 6,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 ימים מיום ריצוי עונשו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון**.

<#5#>

**ניתן והודע היום ה' תשרי תשע"ה, 29/09/2014 במעמד הנוכחים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **תאופיק כתילי , סגן נשיא** |

תאופיק כתילי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)